



Warszawa, dnia 2 października 2010 r.

STANOWISKO
Sekcji Techników Elektoradiologii
Polskiego Lekarskiego Towarzystwa Radiologicznego
w związku z przedłożeniem projektu
Ustawy o działalności leczniczej

1. Propozycje zmian w art. 92 :

Obecny zapis art. 92 o działalności leczniczej brzmi :

Dział III

Czas pracy pracowników podmiotów leczniczych

Art. 92. 1. Czas pracy pracowników zatrudnionych w podmiocie leczniczym, z zastrzeżeniem art. 93 ust. 1, w przyjętym okresie rozliczeniowym, nie może przekraczać 7 godzin 35 minut na dobę i przeciętnie 37 godzin 55 minut na tydzień w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy w przyjętym okresie rozliczeniowym.

2. Czas pracy pracowników technicznych, obsługi i gospodarczych, w przyjętym okresie rozliczeniowym, nie może przekraczać 8 godzin na dobę i przeciętnie 40 godzin na tydzień w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy w przyjętym okresie rozliczeniowym.

3. Czas pracy pracowników niewidomych zatrudnionych na stanowiskach wymagających kontaktu z pacjentami, w przyjętym okresie rozliczeniowym, nie może przekraczać 6 godzin na dobę i przeciętnie 30 godzin na tydzień w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy w przyjętym okresie rozliczeniowym.

4. Okres rozliczeniowy, o którym mowa w ust. 1–3, nie może przekraczać 3 miesięcy.

Nowy zapis art. 92 ustawy o działalności leczniczej :

Art. 92. 1. Czas pracy pracowników zatrudnionych w zakładzie opieki zdrowotnej, z zastrzeżeniem art. 4 ust. 1, w przyjętym okresie rozliczeniowym nie może przekraczać 7 godzin 35 minut na dobę i przeciętnie 37 godzin 55 minut na tydzień w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy w przyjętym okresie rozliczeniowym, z zastrzeżeniem ust. 2, 3 i 4.

2. Czas pracy pracowników technicznych, obsługi i gospodarczych, w przyjętym okresie rozliczeniowym, nie może przekraczać 8 godzin na dobę i przeciętnie 40 godzin na tydzień w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy w przyjętym okresie rozliczeniowym.

3. Czas pracy pracowników komórek organizacyjnych (zakładów, pracowni), w przyjętym okresie rozliczeniowym:

1) radiologii, radioterapii, medycyny nuklearnej - stosujących w celach diagnostycznych lub leczniczych źródła promieniowania jonizującego,

2) fizykoterapii, patomorfologii, histopatologii, cytopatologii, cytodiagnostyki, medycyny sądowej lub prosektoriów,

nie może przekraczać 5 godzin na dobę i przeciętnie 25 godzin na tydzień.

4. Czas pracy pracowników niewidomych zatrudnionych na stanowiskach wymagających kontaktu z pacjentami, w przyjętym okresie rozliczeniowym, nie może przekraczać 6 godzin na dobę i przeciętnie 30 godzin na tydzień w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy w przyjętym okresie rozliczeniowym.

4. Okres rozliczeniowy, o którym mowa w ust. 1-3, nie może przekraczać 3 miesięcy.

2. Propozycja zmiany w Art. 94

Obecny zapis:

Art. 94. 1. Pracownicy wykonujący zawód medyczny i posiadający wyższe wykształcenie, zatrudnieni w podmiocie leczniczym wykonującym stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne, mogą być zobowiązani do pełnienia w przedsiębiorstwie tego podmiotu dyżuru medycznego.

Nowy zapis :

Art. 94. 1. Pracownicy wykonujący zawód medyczny, zatrudnieni w podmiocie leczniczym wykonującym stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne, mogą być zobowiązani do pełnienia w przedsiębiorstwie tego podmiotu dyżuru medycznego.

3. Propozycja zmiany w Art. 206

Wykreślenie art. 206

Art. 206. 1. Umowy o pracę pracowników zatrudnionych w podmiocie leczniczym w dniu wejścia w życie ustawy dostosowuje się do przepisów działu III niniejszej ustawy w terminie 3 miesięcy.

2. Zmiany umów będące wynikiem dostosowania, o którym mowa w ust. 1, wchodzi w życie z dniem wejścia w życie ustawy.

4. Propozycja zmiany w Art. 210

Obecny zapis :

Art. 210. Ustawa wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia , z wyjątkiem art..205 ust 5 i art. 206, które wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Nowy zapis :

Art. 210. Ustawa wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia , z wyjątkiem art..205 ust 5, który wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

UZASADNIENIE :

1. Wyrażamy stanowczy sprzeciw środowiska techników elektroradiologii w sprawie wprowadzanego bez jakichkolwiek uzgodnień i rokowań projektu natychmiastowego wydłużenia czasu pracy naszej grupy zawodowej . Sposób wprowadzenia zapisu jest dla nas upokarzający . Nowy **PROJEKT USTAWY o działalności leczniczej** wprowadza w błąd posłów i senatorów , którzy będą głosować ten projekt czy w Sejmie RP czy w Senacie RP
2. **ROZUMIEMY , ŻE PRZESTAWIONE ZAŁOŻENIA WYDŁUŻENIA CZASU PRACY POWINNY BYĆ OCZYWIŚCIE OPARTE NA AUTOMATYCZNYM PRZEMNOŻENIU WYSOKOŚCI WYNAGRODZENIA ZASADNICZENICZEGO ORAZ ILOŚCI DNI URLOPU WYPOCZYNKOWEGO O WSKAŹNIK 5 DO 7 ,35 CZYLI O PONAD 151.67 % - NIESTY OKAZUJE SIĘ , ŻE ABSOLUTNIE NIE !!!!**
3. W polskim systemie prawa pracy funkcjonuje zasada, że jeżeli z pewnych względów normy czasu pracy pracowników ulegają skróceniu – nie jest możliwe w związku z tą okolicznością zmniejszenie pracownikowi wynagrodzenia za pracę. Dotychczas wprowadzenie nowych, niższych norm czasu pracy, nie mogło powodować obniżenia wysokości wynagrodzenia wypłacanego pracownikowi w stałej miesięcznej wysokości, a składniki wynagrodzenia określone w inny sposób (np. stawką godzinową) musiały ulec podwyższeniu w stopniu zapewniającym zachowanie przez pracownika wynagrodzenia nie niższego niż otrzymywane przez zmniejszeniem norm czasu pracy. Rozwiązania takie zawarte były w ustawie zmniejszającej normy czasu pracowników z 42 godzin na 40 godzin tygodniowo (art. 5 ustawy z dnia 16 marca 2001 r. o zmianie ustawy – Kodeks pracy (Dz.U. Nr 28, poz. 301)), a w chwili obecnej zasada ta dotyczy pracowników, których w związku z zaliczeniem do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności obowiązują skrócone normy czasu pracy tj. 7 godzin na dobę i 35 godzin w tygodniu (art. 18 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (t.j. z 2008 r. Dz.U. Nr 14, poz. 92)).
4. Skoro w polskim systemie prawa pracy zasadą jest brak możliwości zmniejszenia wynagrodzenia w przypadku skracania norm czasu pracy to tym bardziej zasadą powinno być zagwarantowanie zwiększenia wynagrodzenia w przypadku zwiększania tych norm. Mając powyższe na uwadze w naszym przekonaniu zwiększenie norm czasu pracy powinno być zrekompensowane przynajmniej zagwarantowaniem stosowanie wyższego wynagrodzenia za pracę. Brak w ustawie tych gwarancji stoi w sprzeczności z wyrażoną w art. 13 Kodeksu pracy zasadą godziwego wynagrodzenia za pracę a także z zasadami współżycia społecznego (art. 8 Kodeksu pracy).
5. Proponowane wydłużenie czasu pracy dla techników elektroradiologii spowoduje oczywiście wybuch niezadowolenia społecznego i zaowocuje strajkiem generalnym w zakładach radiologii i radioterapii . Wynik referendum strajkowych w tej sprawie jest jednoznaczny . Proponowana zmiana wydłużenia czasu pracy doprowadzi do zniszczenia Polskiej Radiologii , a społeczeństwo leczyć i badać będzie się za granicą !!!
6. **Art 92 ww. projektu ustawy o działalności leczniczej wydłuża czas pracy naszej grupie zawodowej z 5 godzin do 7,35 godzin dziennie tj. do 151,67 % stanu obecnego bez wprowadzenia jakiegokolwiek rekompensaty**
7. Projekt, który także wydłużał czas pracy, to projekt ustawy o szczególnych uprawnieniach pracowników zakładów opieki zdrowotnej – druk 286 , a który został w całości odrzucony przez Zespół ds. pracowniczych i płacowych Białego Szczytu !!!
8. Uzasadnienie wydłużenia czasu pracy szerokiej rzeszy pracowników w tym naszej grupie zawodowej koniecznością dostosowania do przepisów dyrektywy 2003/88/WE

Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003r. – świadczy o kompletnej nieznajomości zawartych w niej uregulowań ! Celem tejże dyrektywy jest określenie ochronnych maksymalnych norm czasu pracy i czasu odpoczynku pracowników a nie wydłużanie czasu pracy !!!!

9. Unia Europejska w żadnej ze swoich Dyrektyw nie nakazuje swoim członkom regulacji prawnych wydłużających czas pracy pracowników, a wręcz przeciwnie idzie w kierunku jego skracania.

10. Nie ma żadnej podstawy prawnej w Dyrektywach Unii Europejskiej do proponowania wydłużania czasu pracy na stanowiskach ujętych w art.32 g . Więcej, w omawianej propozycji jej głównym nowym zapisem jest zwiększenie czasu pracy dla grup zawodowych z art 32g a przecież to Dyrektywa 2003/88/WE Unii Europejskiej ograniczyła czas pracy lekarzy przez włączenie czasu pracy na dyżurach medycznych do miesięcznej normy czasu pracy .

Skąd zatem tak głęboka zmiana w zapisach przedstawionej nowelizacji ? Jednym zabrać drugiem dać ? Przecież to jest kompletne niezrozumienie zapisów tejże dyrektywy!!!

11. Przed przyjęciem proponowanego wydłużenia dobowej normy czasu pracy należy skonsultować się z prawnikami jak przeszło czterdziestoletni okres obowiązywania skróconego czasu pracy ma się do PRAW NABYTYCH zgodnie z Dyrektywami Unii Europejskiej . Szkoda by było dać kolejny powód do ośmieszania naszego kraju z powodów nieznajomości prawa wspólnotowego.

Czy w związku z powyższym należy od razu składać skargę do Trybunału Europejskiego?

12. Instytucje badające poziom narażenia zawodowego na promieniowanie – badania dozymetryczne wykazują stały wzrost dokonywanych odczytów dawek pracowników. (Z wyłączeniem IMP w Łodzi , którego poziom merytoryczny i techniczny wykonywanych badań osiągnął kolejne tragiczne poziomy) Proponowane wydłużenie czasu pracy uzasadnione wyłącznie opinią IMP w Łodzi jest po prostu karygodne, ponieważ na rynku od lat działają inne instytucje państwowe zajmujące się dozymetrią np. CLOR czy Instytut Fizyki Jądrowej PAN w Krakowie . IPM W ŁODZI OD LAT NIE JEST ŹRÓDŁEM MIARODAJNYM !!!! Po pierwsze nie jest jedyną instytucją w kraju , która zajmuje się badaniami dozymetrycznymi a po drugie na całym cywilizowanym świecie stosuje się od lat o wiele czulsze metody badań. Znamy opinię IMP już od lat ale nigdy w MZ nie był w stanie obronić swoich tez

13. W Unii Europejskiej od roku 2010 obowiązują wyłącznie dozymetry termoluminescencyjne jako o wiele czulsze i pozwalające zmierzyć dawkę zawodową pracownika.

14. Proponowana zmiana polegająca na wydłużeniu dobowej normy czasu pracy będzie miała wyjątkowo negatywny i bezpośredni wpływ na zdrowie i zwiększenie ryzyka chorób zawodowych naszej grupy zawodowej oraz na rynek pracy , który już teraz od paru lat ma problem ze znalezieniem pracowników zakładów radiologii !!

15. W ocenie skutków regulacji przepisów dotyczących czasu pracy nie przewidziano wpływu na zdrowie i zwiększoną zachorowalność na choroby zawodowe a co za tym idzie wpływ na wydatki budżetu państwa i sektora publicznego.

16. Kolejny aspekt proponowanej regulacji nie ujętej w żadnym uzasadnieniu do nowelizacji to spowodowanie bezrobocia w wszystkich grupach zawodowych znajdujących się w obecnym art. 32 g.

17. Projektowana regulacja dobowej normy czasu pracy już teraz stanowi ogromne źródło niepokojów społecznych i zarzewie konfliktów społecznych w skali całego kraju.

18. W związku z przedstawionym projektem wydłużenia dobowej normy czasu z 5 godzin do 7 godzin 35 minut informujemy , że Zarząd Główny OZZTME podjął Uchwałę zobowiązującą wszystkie struktury OZZTME do wchodzenia w spory zbiorowe i

przygotowania do OGÓLNOPLSKIEJ AKCJI STRAJKOWEJ . Takiej reakcji środowiska także nikt nie przewidział podając uzasadnienie do proponowanej nowelizacji Ustawy o ZOZ- ach , jej wpływu na rynek pracy , stan zabezpieczenia zdrowia społeczeństwa oraz strat finansowych ZOZ- ów.

19. W przedstawionych powyżej opiniach nie będziemy przytaczali wszystkich pozostałych argumentów takich jak praca w szczególnych warunkach , szkodliwych – rakotwórczych odczynników chemicznych, cytostatyków, wpływu warunków pracy na psychikę – chociażby w patomorfologii czy wpływu promieniowania jonizującego na pracowników z nim związanych zawodowo.
20. Należy zwrócić uwagę na fakt, że Ministerstwo Zdrowia od kilku lat zaostrza przepisy dotyczące używania promieniowania do celów medycznych - Ustawa Prawo Atomowe oraz bardzo restrykcyjne rozporządzenia dotyczące warunków pracy , aparatury medycznej , przekroczenia dawek indywidualnych w ostatnich latach itd.
21. Skrócony czas pracy pracowników zatrudnionych na stanowiskach ; radiologii, radioterapii, medycyny nuklearnej – stosujących w celach diagnostycznych lub leczniczych źródła promieniowania jonizującego, fizykoterapii, patomorfologii, histopatologii, cytopatologii, cytodiaгностиyki, medycyny sądowej lub prosektorii wynika z przepisania tzw. Pragmatyki Służby Zdrowia zawartej we wcześniejszych uregulowaniach Rozp. Rady Ministrów z 1974r. oraz uregulowań z końca lat 50 ubiegłego wieku. Jest to okres z górą 50 letni . **Traktujemy więc skrócony czas pracy jako nasze prawo nabyte – na co pozwalają odpowiednie Dyrektywy Unii Europejskiej. W chwili obecnej wszyscy zatrudnieni technicy radiologii kończyli Medyczne Studia Zawodowe z wiedzą , że ich czas pracy będzie wynosił 5 godzin dziennie. Teraz mają z dnia na dzień przejść na system 7,5 godzinny. Wydłużmy Polakom jakąś nową ustawą czas pracy z 8 na 12 godzin i zobaczymy co oni zrobią ustawodawcom i co zrobi Unia Europejska?**
22. **Żądamy wyjaśnienia dlaczego w OCENIE SKUTKÓW REGULACJI NA RYNEK PRACY przedmiotowego projektu nie wspomina się o skutkach w postaci redukcji w grupie techników elektoradiologii. Wprowadzenie w życie projektu może spowodować zwolnienia z pracy ok. 33 - 40% techników.**
23. ROZPORZĄDZENIE MINISTRA ZDROWIA z dnia 1 grudnia 2004 r.
w sprawie substancji, preparatów, czynników lub procesów technologicznych o działaniu rakotwórczym lub mutagennym w środowisku pracy .
(Dz. U. Nr 280, poz. 2771)
Wykaz 2. Czynniki fizyczne
1. Promieniowanie jonizujące
24. Nikt nie sprawdził jak zmienia się dawka promieniowania , którą otrzymują pracownicy zatrudnieni przy pracy ze źródłami promieniowania przez okres ostatnich chociażby 10 lat . Nawet przyjmując raporty z Instytutu Medycyny Pracy w Łodzi , że jeszcze 10 lat temu prawie nie stwierdzali przekroczeń dawki , to co jest obecnie ? 10 lat temu badania kardiologii inwazyjnej – koronarografie były sporadyczne i to w paru miejscach w Polsce , zabiegi stentowania tętnic – wyłącznie w jednym ośrodku , stentgrafty – protezowanie aorty starowało na zachodzie Europy . W chwili obecnej przekroczenia dawki stały się nagminne w tych ośrodkach w których się je wykonuje !
25. Dyrektywy Euroatom Unii Europejskiej stwierdzają , że każda dawka promieniowania jonizującego jest szkodliwa a co dopiero kiedy jest to zagrożenie zawodowe. Przykładem niech będzie głośna sprawa napromieniowania pacjentek w Białostockim Ośrodku Onkologicznym przez pracę na niesprawnym sprzęcie .
26. Sprawa sprzętu jest równie żenująca jak i opinie o braku zagrożenia napromieniowaniem Instytutu Medycyny Pracy w Łodzi.
27. 70 % aparatury radiologicznej w Polsce to aparatura mająca ponad 20 lat .

28. Czy w związku z propozycją wydłużenia czasu pracy prawodawca nakaze także europejskie standardy i nie będą użytkowane aparaty radiologiczne starsze niż 5 – letnie?
29. Wprowadzenia co do zasady dla wszystkich pracowników zakładów opieki zdrowotnej jednej normy czasu pracy, co w praktyce oznacza podwyższenie tych norm dla znacznej grupy pracowników, bez wskazania racjonalnych argumentów przemawiających za takim rozwiązaniem oraz związanego z ujednoczeniem tychże norm braku zagwarantowania pracownikom adekwatnego do zwiększenia norm czasu pracy – podwyższenia wynagrodzenia za pracę.
30. Jak z powyższego wynika propozycja ustawodawcy w tym zakresie stanowi bardzo istotne novum, którego wprowadzenie powinno być odzwierciedleniem pewności, że obowiązujące w chwili obecnej skrócone normy czasu pracy dla niektórych pracowników zakładów opieki zdrowotnej, wobec warunków w jakich świadczą pracę ci pracownicy, w żadnym stopniu nie uzasadniają konieczności ich utrzymania. Tymczasem analiza przebiegu prac nad projektem ustawy skłania do uznania, że ustawodawca nie tylko nie miał takiej pewności ale nawet nie próbował w sposób rzetelny i poparty stosowną argumentacją uzasadnić swojego stanowiska.
31. Wskazać również należy, że ustawodawca nie szukał nawet pewnych form pośrednich, zmierzających do zwiększenia norm czasu pracy, przejawiających się np. w stopniowym ich wydłużaniu, czy też uzależnieniu w ramach tych norm – wymiaru czasu pracy od faktycznych warunków pracy.

Reasumując :

Nie wyrażamy zgody na proponowany zapis art. 92 ustawy o działalności leczniczej zmieniający zapis art.32 g obecnej Ustawy o Zakładach Opieki Zdrowotnej przez wydłużenie dobowego wymiaru czasu pracy z 5 godzin do 7,35 i proponujemy nowy zapis art. 92 , art. 94, art.206 , art. 210

PRZEWODNICZĄCY
SEKCJI TECHNIKÓW ELEKTROLOGII
POLSKIEGO LEKARSKIEGO TOWARZYSTWA RADIOLOGICZNEGO

Czesław Pływacz

www.pltrste.org

czesply@tkdami.pl

tel. 603918805